



## Rättelse/komplettering

Dom, 2020-07-02

### Domskäl

- Rättelse, 2020-07-16

Beslut av: rådmannen Thomas Arvefors

Det belopp som staten ska ersätta Alexander Alcovero med för bevisning uppgår rätteligen till 10 158 kr.

Detta beslut om rättelse får överklagas i Svea hovrätt senast den 6 augusti 2020.

- Rättelse, 2020-07-16

Beslut av: rådmannen Thomas Arvefors

Det belopp som staten ska ersätta Ali Jahani Asl med för bevisning uppgår rätteligen till 10 158 kr.

Detta beslut om rättelse får överklagas i Svea hovrätt senast den 6 augusti 2020.

- Rättelse, 2020-07-16

Beslut av: rådmannen Thomas Arvefors

Det belopp som staten ska ersätta Eimen Obaid med för bevisning uppgår rätteligen till 10 158 kr.

Detta beslut om rättelse får överklagas i Svea hovrätt senast den 6 augusti 2020.



**PARTER** (Antal tilltalade: 3)

**Tilltalad**

ALEXANDER Maximilian Alcovero, 19840107-0993  
Wallingatan 11 Lgh 1103  
111 60 Stockholm

Offentlig försvarare:

Advokat Martin Larsson  
Advokatfirman Salomonsson & Jovicic  
AB  
Kungsholmstorg 16, 4 tr  
112 21 Stockholm

**Åklagare**

Kammaråklagare Daniel Insulander  
Åklagarmyndigheten  
Söderorts åklagarkammare i Stockholm  
Box 1194  
141 24 Huddinge

**Målsägande**

A2 Plåt & Lack AB, 556525-2144  
Minos Väg 10  
134 44 Gustavsberg

Företrädd av åklagaren

---

**DOMSLUT**

**Åtal som den tilltalade frikänns från**

Anstiftan av grov mordbrand, 13 kap 2 § samt 23 kap 4 § brottsbalken  
2019-12-15

**Skadestånd**

A2 Plåt & Lack AB:s skadeståndsyrkande ogillas.

**Ersättning**

1. Martin Larsson får ersättning av staten med 149 220 kr. Av beloppet avser 110 916 kr arbete, 7 710 kr tidsspillan, 750 kr utlägg och 29 848 kr mervärdesskatt.

---

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 69 131 07 Nacka	Sicklastråket 1	08-561 656 10 E-post: <a href="mailto:nacka.tingsratt.avdelning1@dom.se">nacka.tingsratt.avdelning1@dom.se</a> <a href="http://www.nackatingsratt.domstol.se">www.nackatingsratt.domstol.se</a>		måndag - fredag 08:00-16:30

2. Staten ska ersätta Alexander Alcovero för rättegångskostnad avseende bevisning med 3 386 kr.
-



NACKA TINGSRÄTT  
Avdelning 1

**DOM**  
2020-07-02  
meddelad i  
Nacka

**Mål nr:** B 8794-19

**Tiltalad**

Ali Jahani Asl, 19990705-8219  
Lövstavägen 50 B  
194 42 Upplands Väsby

Offentlig försvarare:

Advokat Ersin Aziman  
Advokatfirman Johan Rainer AB  
Riddargatan 68 nb  
114 57 Stockholm

**Åklagare**

Kammaråklagare Daniel Insulander  
Åklagarmyndigheten  
Söderorts åklagarkammare i Stockholm  
Box 1194  
141 24 Huddinge

**Målsägande**

A2 Plåt & Lack AB, 556525-2144  
Minos Väg 10  
134 44 Gustavsberg

Företrädd av åklagaren

---

**DOMSLUT**

**Brott som den tiltalade döms för**

Mordbrand, 13 kap 1 § 1 st brottsbalken  
2019-12-15

**Påföljd m.m.**

Fängelse 1 år 6 månader

**Lagrum som åberopas**

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

**Skadestånd**

Ali Jahani Asl förpliktas att solidariskt med Eimen Obaid till A2 Plåt & Lack AB betala  
13 160 kr.

### **Förverkande och beslag**

I beslag tagna skor, kläder, flaskor, dunk och trasor förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Stockholm, beslagsnr 2019-5000-BG138010, 2019-5000-BG138017, 2019-5000-BG138016).

### **Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

### **Ersättning**

1. Ersin Aziman får ersättning av staten med 166 807 kr. Av beloppet avser 112 751 kr arbete, 19 275 kr tidspillan, 1 420 kr utlägg och 33 361 kr mervärdesskatt.
2. Staten ska ersätta Ali Jahani Asl för rättegångskostnad avseende bevisning med 3 386 kr.

### **Övrigt**

Kostnaden för den tidigare förordnade offentliga försvararen advokat Marie Fredborg ska staten svara för.

---



NACKA TINGSRÄTT  
Avdelning 1

**DOM**  
2020-07-02  
meddelad i  
Nacka

**Mål nr:** B 8794-19

**Tiltalad**

Eimen Obaid, 19990422-7379  
Nybohovsgränd 38 Lgh 1202  
117 63 Stockholm

Offentlig försvarare:

Advokat Robin Grönvall  
Hansson Grönvall Alnemark HGA  
Advokatbyrå HB  
Box 8004  
104 20 Stockholm

**Åklagare**

Kammaråklagare Daniel Insulander  
Åklagarmyndigheten  
Söderorts åklagarkammare i Stockholm  
Box 1194  
141 24 Huddinge

**Målsägande**

A2 Plåt & Lack AB, 556525-2144  
Minos Väg 10  
134 44 Gustavsberg

Företrädd av åklagaren

---

**DOMSLUT**

**Brott som den tiltalade döms för**

Medhjälp till mordbrand, mindre allvarligt brott, 13 kap 1 § 2 st samt 23 kap 4 §  
brottsbalken  
2019-12-15

**Påföljd m.m.**

Fängelse 8 månader

**Lagrum som åberopas**

29 kap 7 § 1 st brottsbalken  
34 kap 1 § 1 st brottsbalken

### **Skadestånd**

Eimen Obaid förpliktas att solidariskt med Ali Jahani Asl till A2 Plåt & Lack AB betala 13 160 kr.

### **Förverkande och beslag**

I beslag tagna skor, kläder, flaskor, dunk och trasor förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Stockholm, beslagsnr 2019-5000-BG138010, 2019-5000-BG138011, 2019-5000-BG138016).

### **Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

### **Ersättning**

1. Robin Grönvall får ersättning av staten med 195 694 kr. Av beloppet avser 126 009 kr arbete, 28 270 kr tidspillan, 2 276 kr utlägg och 39 139 kr mervärdesskatt.
  2. Staten ska ersätta Eimen Obaid för rättegångskostnad avseende bevisning med 3 386 kr.
-

**BAKGRUND**

Alexander Alcovero äger helt eller delvis en av honom enligt kreditavtal köpt Porsche med registreringsnummer GGY17Y. Bilen hade skadats och hade varit under reparation. Alexander Alcovero disponerade med anledning av det en förhyrd Mercedes Benz med registreringsnummer GMM66H.

Porschen stod uppställd på en inhägnad och låst samt kameraövervakad parkeringsplats disponerad av A2 Plåt & Lack AB (i det följande A2) vid Minos väg i Gustavsberg. Natten mot den 15 december 2019 stod det en Porsche bredvid Alexander Alcoveros bil och bredvid den Porschen stod det ytterligare en Porsche. I anslutning till parkeringsplatsen har bolaget en verkstadsbyggnad där det förvarades bilar. De tre Porscharna var uppställda 4,5 meter från byggnaden. På andra sidan inhägnadens ena sida hade Torvalla Bil sex bilar uppställda på en parkeringsplats.

Natten mot den 15 december sattes Alexander Alcoveros Porsche i brand varvid även den av Porscharna som stod närmast Alcoveros fordon skadades.

Tillkallad polis grep Ali Jahani Asl och Eimen Obaid i anslutning till händelsen. Ali Jahani och Eimen Obaid anhölls och häktades på sannolika skäl misstänkta för grov mordbrand.

Alexander Alcovero förhördes inledningsvis av polisen utan att någon brottsmisstanke framfördes mot honom men blev sedermera även han misstänkt för brott.

**YRKANDEN M.M.**

Åklagaren har yrkat att Ali Jahani Asl och Eimen Obaid ska dömas enligt 13 kap.



2 § brottsbalken för grov mordbrand och att Alexander Alcovero ska dömas enligt samma lagrum och 23 kap. 4 § brottsbalken för anstiftan av grov mordbrand, allt under påstående av följande.

Ali Jahani Asl, Eimen Obaid och ytterligare okänd gärningsperson har tillsammans och i samförstånd anlagt en brand på bland annat A2:s område vid Minos väg i Gustavsberg, Värmdö kommun och skadat flertalet fordon genom att klättra på fordonen, slänga flera ”molotovcocktails” med brännbar vätska in på A2:s område som bland annat träffat och därefter antänt personbil GGY17Y och skadat personbil ZUJ72D. Det hände den 15 december 2019. Gärningen innebar omfattande förstörelse av annans egendom, med en beräknad kostnad för återställande på omkring en miljon kr samt fara för mer omfattande förstörelse av annans egendom.

Vid en fullskalig brand skulle materiella skador upp till 60 miljoner kr ha kunnat uppstå.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom branden inneburit fara för egendom av betydande ekonomiskt värde.

Ali Jahani Asl och Eimen Obaid begick gärningen med uppsåt.

Alexander Alcovero har i december 2019 eller någon tid dessförinnan på olika platser i Storstockholmsområdet förmått Ali Jahani Asl, Eimen Obaid och annan person att anlägga branden genom att lämna instruktioner om var personbil GGY17Y befunnit sig och tillhandahålla förslag på genomförandet av gärningen samt låna ut personbil GMM66H till gärningspersonerna.

Alexander Alcovero begick gärningen med uppsåt.

I fråga om Eimen Obaid har åklagaren för det fall Obaid inte befinns skyldig till den ovan beskrivna gärningen yrkat att denne ska dömas enligt 13 kap. 2 § brottsbalken och 23 kap. 4 § samma balk för medhjälp till grov mordbrand utförd av Ali Jahani och annan person på sätt som har beskrivits ovan, enligt följande gärningsbeskrivning.

Eimen Obaid har främjat gärningen genom att tillsammans och i samförstånd med Ali Jahani Asl före gärningstillfället planera gärningen, inhandla flaskor,

trasor och brännbar vätska som gjorts om till ”molotovcocktails” och därefter köra Ali Jahani Asl och ytterligare gärningsperson till brottsplatsen. Eimen Obaid har i samband med gärningen väntat kvar i bilen under tiden som Ali Jahani Asl och annan utfört gärningen.

Eimen Obaid begick gärningen med uppsåt.

Åklagaren har framställt de yrkanden om beslag i bevissyfte som framgår av domslutet.

A2 har i anslutning till åtalet yrkat skadestånd av Alexander Alcovero, Ali Jahani Asl och Eimen Obaid med – rätt räknat – 26 915 kr, varav 1 850 kr avser kostnad för uttryckning gjord av ett säkerhetsföretag, 8 280 kr kostnad för två av bolagets anställdas närvaro den 15 december 2019 kl. 01.00–05.30, 1 250 kr kostnad för bärgning av brandskadad bil, kostnad för två anställdas arbete om vardera fyra timmar en söndag med sanering av staket och asfalt på parkering samt reparation av staketlarm, 600 kr kostnad för en nattetid företagen taxiresa, 1 200 kr kostnad för Securitas, 1 500 kr kostnad för självrisk avseende den Porsche med registreringsnummer ZUJ72D samt 5 383 kr för mervärdesskatt, allt att betalas solidariskt av de tilltalade.

Ali Jahani har erkänt att han har kastat en molotovcocktail på Alexander Alcoveros Porsche och medgett ansvar för grov skadegörelse. Ali Jahani har förklarat att han inte kan vitsorda de belopp åklagaren har angett när det gäller uppkomna skador eller risk för skador och att han förnekar att det förelåg såväl risk för spridning till verkstadslokalen som fara för egendom av betydande värde.

Eimen Obaid har vidgått att han – medveten om att Alexander Alcoveros Porsche inom ramen för ett försäkringsbedrägeri skulle brännas eller förstöras på annat sätt men utan att han deltagit i någon planering – tillsammans med andra inköpt flaskor och trasor samt färdats med personer till en plats i närheten av den plats där branden

kom att anläggas där han, sålunda i närheten av brandplatsen, har väntat i bilen. Eimen Obaid har förnekat såväl att han har haft uppsåt till att förstöra eller skada någon annan egendom än Alexander Alcoveros Porsche som att en fullskalig brand med skador upp till 60 miljoner kr skulle ha kunnat uppstå. Han har bestritt ansvar på den grunden att att han hade Alexander Alcoveros tillstånd att förstöra fordonet, varför det inte är fråga om vare sig mordbrand eller skadegörelse.

Alexander Alcovero har förklarat att han med en vän hade diskuterat att framkalla ett försäkringsfall avseende Porschen vilket skulle ske genom att låta fordonet bli stulet eller krockat; brand diskuterades aldrig. Alexander Alcovero har vidgått att han till en vän – han kan inte vitsorda att vännen är någon av gärningspersonerna – har lånat ut den hyrda Mercedesen och att han vid två tillfällen, dels den 12 december 2019, dels den 13 december 2019, har använt en applikation på sin mobiltelefon för att identifiera Porschen, men han har förnekat att han därigenom har förmått annan att anlägga brand. Han har vidare förnekat att han har tillhandahållit förslag till genomförande av gärningen eller att han har haft uppsåt till anläggande av eld. Han har med hänvisning till det angivna bestritt ansvar. Alexander Alcovero har förnekat att det fanns såväl risk för spridning till verkstadslokalen som fara för egendom av särskild betydelse.

Ali Jahani och Eimen Obaid har, var för sitt vidkommande, förklarat sig inte ha någon erinran mot yrkandena om bevisbeslag.

Alexander Alcovero och Eimen Obaid har med hänvisning till sin inställning i ansvarsfrågan bestritt skadeståndsanspråket och har förklarat sig inte kunna vitsorda skäligheten av något belopp. Ali Jahani har medgett skadeståndsskyldighet men har överlämnat frågan om skälig ersättning till rätten.

Alexander Alcovero, Ali Jahani och Eimen Obaid har, envar för sitt vidkommande, för det fall han inte fälls till ansvar för anstiftan till grov mordbrand, grov mordbrand eller medhjälp till grov mordbrand yrkat ersättning för rättegångskostnader.

### **UTREDNING**

Förhör har hållits med Dennis Lindholm, som är ställföreträdare för A2. De tilltalade har hörts. På åklagarens begäran har privatsakkunnigförhör hållits med yttre brandbefälen Åke Westman och Magnus Karsk; Westman har i samråd med Karsk upprättat ett av åklagaren åberopat sakkunnigutlåtande. Åklagaren har åberopat vittnesförhör med försäkringstjänstemannen Louie Gullbrandsen, som har hörts om försäkringsvillkor för Porschebilar. De tilltalade har hänvisat till privatsakkunnigförhör med brandingenjören Tobias Bergström, som har på de tilltalades uppdrag avgett ett sakkunnigutlåtande.

Omfattande skriftlig bevisning har förebringats däribland en körjournal för den hyrda Mercedesbilen som utvisar var en körning påbörjades och avslutades men inte färdvägen.

Övervakningsfilmer tagna från A2 och Torvalla Bil samt fotografier har förevisats.

**DOMSKÄL****Ansvar****Skuld****Vad som inledningsvis antecknas från utredningen***Händelseförloppet m.m.*

Alexander Alcovero, som är född år 1984, bor i en av honom ägd bostadsrättslägenhet på Wallingatan 11 på Norrmalm i Stockholm och har en välavlönad anställning vid ett konsultbolag. Eimen Obaid, född år 1999, bor hos sin moster på Nybohovsgränd 38 i Stockholm väster om Södermalm. Ali Jahani, född 1999, bor med sina föräldrar på Lövestavägen 50 B i Upplands Väsby. Varken Eimen Obaid eller Ali Jahani har någon ordnad sysselsättning. Eimen Obaid är storvuxen och kraftig.

I maj 2019 ingick Alexander Alcovero ett köpeavtal rörande Porschen med registreringsnummer GGY17Y, som var fabriksny och av modellen Macan. Alexander Alcovero erlade därvid 148 477 kr kontant och beviljades en kredit om 593 909 kr. Hans månadskostnad för krediten var cirka 5 500 kr. I februari 2020 uppgick skulden till 563 688 kr. Enligt de skriftliga villkoren i den försäkring som Alexander Alcovero tecknade för bilen – Porsche Försäkring – hade försäkringsgivaren rätt att avgöra om en skadad bil skulle repareras eller ersättas med en likvärdig bil eller om skadan skulle ersättas kontant. Den 29 november 2019 hyrde Alexander Alcovero en Mercedes Benz C220 som ersättningsbil för den skadade Porschen.

Onsdagen den 11 december 2019 på eftermiddagen kördes Mercedesen från Linnégatan 23 i Stockholm till Nybohovsgränd 20. Kl. 18.01 kördes bilen till

Norrsundavägen 204 i Rosersberg dit bilen ankom kl. 18.43 för vidare färd till Minos väg 25 i Värmdö, där sålunda A2:s anläggning är belägen, med ankomsttid 19.29, varvid fordonet passerade anläggningen varpå färden fortsatte till Wallingatan 18 A dit fordonet ankom kl. 20.23.

Torsdagen den 12 december 2019 kl. 18.38 lämnade Mercedesen Artillerigatan 34 i Stockholm och ankom Minos väg 25 kl. 19.46. Kl. 19.59 aktiverade Alexander Alcovero med en applikation i sin telefon körriktningssystemen på sin Porsche. Kl. 20.00 kunde två personer ses utanför A2. Kl. 20.40 sändes kommandot ”mirrors close” till Porschen. Kl. 20.03 hade återfärd till Stockholm påbörjats. Bilen anlände till Drottninggatan 75 i Stockholm kl. 20.54 där det gjordes ett cirka tre minuter långt uppehåll innan bilden kördes till Wallingatan 22.

Fredagen den 13 december 2019 kl. 19.50 kördes Mercedesen från Wallingatan 7 till Skärgårdsvägen 204 i Värmdö dit den ankom kl. 21.08. Cirka en minut senare fortsatte färden till Afrodites väg 3 i Värmdö. Kl. 21.14 aktiverade Alexander Alcovero körriktningssystemet. Samma minut körde en bil som åtminstone liknar Mercedesen förbi A2. Kl. 21.23 betalade Eimen Obaid 219 kr vid ett köp på Max hamburgerrestaurang i Värmdö, som ligger någon minuts bilväg från A2. Kl. 21.40 lämnade bilen Afrodites väg och kördes till Akilles väg 1, som är belägen ungefär 300 meter från A2. Kl. 23.27 gick en person fram till grindarna till A2 och stack in ett ben under grindarna men reste sig upp och syntes stå och spana in på området. Personen gick fram och tillbaka utanför grindarna varpå vederbörande syntes försöka ta sig in under grindarna men reste sig åter för att lämna platsen. Kl. 23.40–23.57 uppkopplades en telefon med ett nummer som disponerades av Ali Jahani i området. Kl. 00.17, således på natten mot lördagen den 14 december 2019, kördes Mercedesen till Tyresö. Med ett betalkort tillhörande Eimen Obaid gjordes ett köp på Statoil i Tyresö kl. 03.03. Kl. 03.24 parkerades Mercedesen på Gammelgårdsvägen 2 B på Stora Essingen i Stockholm. Med Eimen Obaid's kort betalas en taxi-resa till Nybohovsgränd 46, vilken körning hade beställts kl. 03.20.

På kvällen den 14 december betalades en taxiresa från Nybohovsgränd 40 till Gammelgårdsvägen 2 B med Eimen Obaid's kort. Kl. 19.56 lämnade Mercedesen Gammelgårdsvägen 2 B och anlände till Wallingatan 16 kl. 20.14. Kl. 20.18 kördes den till Wallingatan 13 dit den kom kl. 21.14. En minut senare kördes bilen till Flygsvängen i Täby. Kl. 22.06–22.18 besökte Ali Jahani, Eimen Obaid och en icke identifierad man ICA Maxi i Täby där det enligt ett hos Eimen Obaid beslagttaget kvitto inköptes en förpackning med fjorton mikrofiber-dukar, tolv flaskor Jämtlands sommarlageröl, ett kollegieblock, tre papperspåsar och två förpackningar ”Spolarvätska -18 4” för tillhoppa 826 kr. På fotografier från butiken ses Eimen Obaid bära på en fyrkantig dunk med handtag innehållande en blåfärgad vätska.

Söndagen den 15 december 2019 kl. 00.30 rörde sig två manspersoner utanför grinden till A2:s anläggning. En av männen kröp in under en grind till anläggningen men kröp i det närmaste omgående tillbaka. Männen lämnade platsen. Drygt 20 minuter senare anlände två personer till platsen. En person som befann sig utanför A2 höll en behållare av något slag och förde behållaren så att vätska från behållaren träffade taket på Alexander Alcoveros Porsche, vilket upprepades. Personen förflyttade sig ut på vägen utanför A2, varpå ett ljussken kunde iakttas. Något eldföremål syntes kastas in på A2:s område. Personen med behållaren i handen förflyttade sig framåt och tillbaka på vägen för att därefter springa från platsen. Strax därpå sprang ytterligare en person från platsen. Ali Jahani är en av dessa två personer. Han slängde molotovcocktails på Alexander Alcoveros Porsche, som började brinna.

Kl. 01.03 larmade en väktare brandförsvaret som var på plats fyra minuter senare och påbörjade släckningsarbetet. Räddningsinsatsen avslutades kl. 02.36.

Kl. 02.32 hade polisen genom hundspårning påträffat Ali Jahani i en kur på en buss-hållplats tämligen nära A2. Han doftade av bensin. Drygt en halvtimme senare anträffades Eimen Obaid på förarplatsen i Mercedesen drygt 200 meter från A2. Även Eimen Obaid luktade bensin. I en ICA-påse påträffad i baksätet låg en tom fyrkantig dunk med handtag märkt Spolarvätska färdigblandad -18 grader C 4 liter, i vilken dunk det påvisades flyktiga ämnen som ingår i brandfarlig vätska av typen motorbensin, samt en tom, mörk flaska Jämtlands sommarlager.

*Skador som orsakades i samband med branden*

Vid en teknisk undersökning av Alexander Alcoveros Porsche konstaterades bl.a. att bilen var brandskadad baktill, varvid de kraftigaste brandskadorna var belägna på bakluckans nedre del, på bakre stötfångaren och på bakljusen, samt att tre av fyra fönsterglas var trasiga på fordonets högra sida. Invändigt var bilen brandskadad endast i bagarutrymmet. På golvet vid det främre passagerarsätet låg det bitar av mörkt glas, bl.a. en falshals, och en trasa, i vilken det påvisades flyktiga ämnen som ingår i brandfarlig vätska av typen motorbensin, samt bränt, oidentifierbart material. I bagageutrymmet fanns det bitar av mörkt glas som polisen bedömde härröra från en flaskhals.

Den Porsche som var uppställd bredvid Alexander Alcoveros bil hade inga brandskador, men glaset i bilens taklucka och i fönstret till bagageluckan var krossat, och på golvet i baksätet låg det en flaska Jämtlands sommarlager med fem centiliter brännbar vätska i och med en diskduk införd i flaskans hals.

Såvitt framkommit skadades inte den tredje Porschen som var parkerad på A2:s anläggning. Inte heller byggnaden där skadades. Två Volkswagenbilar uppställda hos Torvalla Bil skadades.



*Risken för spridning av branden*

Den insatsstyrka från räddningstjänsten som släckte branden gjorde enligt sin händelserapport bedömningen att det inte förelåg risk för spridning av branden till byggnaden på A2:s område.

Enligt det av Åke Westman upprättade utlåtandet var det risk för att branden skulle sprida sig till den tredje Porschen som var uppställd på A2:s område och till de bilar som fanns Torvalla Bils anläggning samt – åtminstone genom rök – till byggnaden, om inte släckning hade skett.

Enligt Tobias Bergströms utlåtande fanns det inte någon risk att branden skulle spridas till byggnaden, men enligt utlåtandet förelåg det en risk för begränsad rökspridning till kompressorummet i byggnaden. Tobias Bergström har inte utlåtit sig explicit om risken för brandspridning till den Porsche som inte skadades eller till bilarna på Torvalla Bil.

Uppgifter lämnade av de tilltalade vid huvudförhandlingen*Alexander Alcovero*

Han lärde känna Eimen Obaid sommaren 2018. Han och Eimen Obaid delar ett intresse för bilar. Sedan våren 2019 fram till dess att Eimen Obaid greps av polisen har de träffats varje vecka antingen hemma hos varandra eller på restaurang. De har pratat om bilar, sett på film eller spelat dataspel. Ibland har de tittat på bilar och provkört fordonen. Eimen Obaid har nog lånat Porschen ett tjugotal gånger. Han litade på Eimen Obaid. Ali Jahani är obekant för honom.

Han var mycket glad för Porschen när han hämtade ut den i maj 2019. Glädjen kom dock att grumlas av de skador som bilen snart drabbades av. Efter några månader

blev bilen skadad i samband med att han blev tvungen att väja för en fotgängare. Bilen reparerades vid Porsche Center i Danderyd. När han hämtade bilen där visade det sig att någon hade backat in i fordonet och orsakat nya skador. Bara någon vecka efter att de nya skadorna hade reparerats hade han inbrott i bilen, varvid en bilruta hade slagits sönder och egendom som förvarades i bilen tillgripits. Den 3 december 2019 transporterades bilen på nytt till Porsche Center. Den 4 december 2019 skulle bilen flyttas till A2, som skulle ha bilen hos sig i tio dagar.

Den 5 eller 6 december 2019 fick han beskedet från A2 att bilen ännu inte hade flyttats till bolaget. Han kontaktade Porsche Center och gav uttryck för missnöje.

Han var upprörd med anledning av den otursföljda bilen och önskade sig en ny bil och hade haft en diskussion med en vän om det. Vännen hade föreslagit att de skulle orsaka ett försäkringsfall genom att iscensätta en stöld där kopierade nycklar skulle användas och därefter skada bilen genom att låta den köra ned i ett dike eller krocka med ett större fordon eller göra motorn obrukbar. Han ställde sig positiv till förslaget. Det var inte tal om att anlägga brand. Han är en intelligent person som förstår vilka följder en anlagd brand kan få och skulle aldrig ha gått med på någonting sådant.

Enligt information som han erhöll i samband med att han köpte och försäkrade Porschen skulle han vid en totalskada på bilen ersättas med en likvärdig bil, om skadan inträffade inom två år från köpet och den förstörda bilen inte hade körts mer än 4 000 mil.

Första gången han och vännen talade om detta var i november 2019. De kom att tala om saken ytterligare några gånger. Ingen annan än han och vännen var deltog i dessa diskussioner.

Han ville byta den hyrda Mercedesen mot en sportigare bil. På kvällen onsdagen den 11 december åkte han och sagda vän mot Arlanda för att där hyra en annan bil. När han på vägen dit ringde hyrfirman visade det sig att firman inte hade någon sportigare bil. Vännen var hungrig varför de svängde av vid Rosersberg där vännen åt på Burger King. De bestämde sig för att åka till A2 för att kontrollera statusen på Porschen. Han kunde dock inte se Porschen där. Han fick ett sms från en nära vän om en middag med denne och dennes hustru vilken middag han hade glömt bort. Han åkte mot Stockholm. Vännen föreslog att försäkringsfallet skulle skapas nu när Porschen var i A2:s besittning varför han [Alexander Alcovero] inte skulle bli misstänkt.

Torsdagen den 12 december meddelade A2 per telefon att Porschen var klar. I telefon till Porsche Center bekräftades att en transport dit av bilen var bokad. Den sagda vännen frågade om han fick låna Mercedesen. Eftersom han inte hade några planer där behov av bilen ingick fick vännen låna bilen. Han nämnde för vännen att Porschen var klar och bad denne att åka förbi A2 för att kontrollera om Porschen var kvar där. Vännen ringde till honom och sade att han inte kunde se fordonet. Han aktiverade appen i telefonen, men vännen kunde ändå inte lägga märke till bilen. Vännen körde hem bilen till honom och parkerade bilen där.

Fredagen den 13 december talade han på nytt med Porsche Center som förklarade att bilen ännu inte hade hämtats från A2. Han blev missnöjd med beskedet. Vännen vill även denna kväll låna Mercedesen. Han förklarade för denne att han ”inte orkade med” Porschen längre. Vännen sade att det kanske var dags att nu göra det som de hade talat om tidigare. Han sade ja till vännens förslag. Vännen förklarade att då blir det ”lite action ikväll”. Det är möjligt att det hade varit enklare för honom att sälja bilen i stället för att skada eller förstöra den, men han var stressad och upprörd, och vännens förslag framstod som ett smidigt sätt att lösa problemet på. Vännen, som sålunda lånade Mercedesen på nytt, åkte till A2 och bad honom i telefon även denna gång använda appen för att lokalisera Porschen. Vännen bekräftade att han

kunde se bilen. Själv festade han med andra vänner från fredag kväll till lördag förmiddag – först på krogen och därefter blev det flera efterfester – varvid han drack mycket alkohol och intog Oxinorm, som är starkt smärtstillande medel som han medicinerar med på grund av en handskada. När han kom hem gick han till sängs och ”låg halvdöd” under resterande del av lördagen med undantag för när hans flickvän skulle gå för att arbeta, sannolikt vid 21.30-tiden, och vaknade först på söndagen den 15 december.

Vännen, som alltså är en och samma person, lånade sålunda Mercedesen torsdagen den 12 december och fredagen den 13 december och ”kanske någon dag tidigare”. Anledningen till att han i polisförhör uppgav att bilen hade lånats ut på fredagen och inte tidigare än så var att polisen frågade honom endast när han hade lånat ut bilen senast. Han vet inte varför Mercedesen befann sig på Wallingatan under en kortare tid på kvällen lördagen den 14 december, men en teori som han har är att vännen nyttjade hans boendeparkering.

Eftersom detta är mycket känsligt, vill han inte nämna vännens namn.

Han har ingen hotbild emot sig.

*Ali Jahani*

Han slängde molotovcocktails på Porschen med registreringsnummer GGY17Y i syfte att skada den. Han kastade endast på den bilen och avsåg inte att skada något annat fordon. Han har aldrig träffat Alexander Alcovero. Han har ingen kommentar till frågan om han känner Eimen Obaid.

Inte heller i övrigt har han några kommentarer till de frågor som har ställts. Han har således inte någon kommentar med anledning av frågorna om det finns någon eller

några andra personer än de som är tilltalade i målet som är inblandade i branden och om i så fall någon sådan person är farlig.

Han innehar inte något körkort.

*Eimen Obaid*

Han och Alexander Alcovero har känt varandra sedan år 2018. Det stämmer att de träffas ungefär en gång i veckan. Alexander Alcovero har varit hemma hos honom. Ali Jahani känner han ytligt.

Han har inte deltagit i någon diskussion om försäkringsbedrägeri.

På kvällen onsdagen den 11 december åkte han tillsammans med Alexander Alcovero i Mercedesen till Burger King i Rosersberg och steg ur bilen där. Alexander Alcovero for vidare med Mercedesen. Han vill inte kommentera frågan om det vid detta tillfälle färdades ytterligare personer i bilen.

Fredagen den 13 december kontaktades han av ett gäng personer som ville att han i Mercedesen skulle köra några personer till en viss plats. Om han gjorde det, skulle han få använda bilen resten av dagen. Han fick reda på att den aktuella Porschen skulle stjälas. Han gjorde det som han hade blivit tillfrågad om. Personerna som han hade skjutsat skulle själva ta sig därifrån. Därefter åkte han till Max för att äta. Han var inte i sällskap med någon på restaurangen. Han är stor och äter mycket, och denna gång åt han således för 219 kr. Han körde in till Stockholm där han på nytt blev kontaktad och fick beskedet att han skulle hämta personerna som han tidigare hade lämnat av. När han hade gjort det for han till Tyresö för att träffa en vän. Åter i Stockholm parkerade han på Stora Essingen på grund av ombyggnation.

Lördagen den 14 december skulle han återlämna Mercedesen. I stället blev det så att han fick i uppdrag att återigen skjutsa personer. Uppdraget fick han av ”en annan människa”, som han inte vill namnge. Denne finns inte bland de tilltalade, och han är rädd för honom. Han skulle även köpa in saker. Det var nu han fick reda på att bilen skulle brännas upp. Enligt uppgift var det ägaren av Porschen som ville att fordonet skulle brännas. Det var dock inte ägaren som uppgav detta utan den person som gav honom uppdraget. Han förklarade att han godtog att delta så länge inte någon annan egendom än Porschen skadades. Han anser att man inte ska skada andras saker men gillar inte försäkringsbolag, som är hycklare och som det är acceptabelt att ”blåsa”. För besväret skulle han få 500 kr; utlägg skulle ersättas vilket var anledningen till att han sparade kvittot från ICA Maxi i Täby. När han, Ali Jahani och den tredje personen handlade där visste han alltså att bilen skulle ut-sättas för brand. Han uppfattade att bilen var uppställd på sådant sätt att elden inte kunde sprida sig. Hade han vetat att det fanns risk för spridning hade han avböjt att delta. Efter att de hade handlat på ICA gick han på McDonalds och åt medan de andra for iväg med bilen för att uträtta någonting, bl.a. skulle de tanka bilen. När dessa kom tillbaka luktade det bensin i bilen och det var någonting kletigt på ratten. På färden mot Gustavsberg stannade bilen till varvid vissa personer lämnade bilen och andra anslöt. Han släppte av personerna som han skjutsade på den plats – kanske samma plats som han hade kört till kvällen före – där han blev gripen av polisen och där han sålunda satt och väntade i bilen.

Han har aldrig varit vid A2 och har således inte kört förbi där, inte heller onsdagen den 11 december och torsdagen den 12 december. Han vill inte kommentera frågan om det utöver honom var någon som lånade bilen vid denna tid. Han har inte heller någon kommentar till de uppgifter som Alexander Alcovero har lämnat.

Den person som han är rädd för är inte den person som han och Ali Jahani besökte ICA Maxi med.

Han har körkort. Han utgick från att det var därför han tillfrågades. Som han förstod det hade personerna som kom att anlägga branden möjlighet att anlita någon annan till att utföra körningen än han; han var utbytbar.

### Tingsrättens bedömning<sup>13</sup>

#### *Inledning*

Det är sålunda klarlagt att det natten mot den 15 december 2019 eld genom anläggande har tillförts och skadat Alexander Alcoveros Porsche och skadat den Porsche som var uppställd vid sidan om Alcoveros fordon.

Tingsrätten kommer nedan att ge sin syn på dels eventuell risk för spridning av branden, dels värdet av den egendom som har skadats och värdet av den egendom som eventuellt riskerade att skadas.

Därefter kommer tingsrätten att redogöra för vad som enligt rätten är utrett om de tilltalades handlande när det gäller branden.

Slutligen kommer tingsrätten att i förekommande fall ange den rättsliga bedömning som görs av de tilltalades handlande.

#### *Risk för spridning*

Åke Westin och Magnus Karsk har i sina förhör bekräftat de slutsatser som dras i det av åklagaren åberopade utlåtandet. Tobias Bergström i sitt förhör bekräftat slutsatserna i det utlåtande som de tilltalade har hänfört sig till.

När det gäller den ytterligare Porsche som fanns på A2:s parkeringsplats och bilarna som var uppställda på Torvalla Bils område fanns det enligt åklagarens utredning i

denna del en påtaglig risk för att branden skulle ha spridit sig till fordonen om inte släckning hade påbörjats inom Även enligt Tobias Bergström, vars utredning är inriktad på risken för spridning till byggnaden på A2:s område, har gett uttryck för att det fanns en beaktansvärd sådan risk. Mot denna bakgrund är det enligt tingsrättens mening visat att det har förelegat en möjlig och plausibel fara för att bilarna skulle eldhärjas.

Däremot skiljer sig de sakkunnigas bedömning åt i fråga om risken för spridning till byggnaden. Till väsentlig del får det bedömas bero på att Åke Westin och Magnus Karsk anser att värmeutvecklingen vid brand i bilarna skulle bli större än den som Tobias Bergström har kommit fram till. Enligt Tobias Bergström utvecklar en brinnande bil maximal värmeutvecklingseffekt under en kort tid, varefter effekten avtar. Detta leder enligt Tobias Bergström till att inte fler än två eller tre bilar samtidigt utvecklar maximal värmeeffekt och är det enligt honom inte tillräckligt för att byggnaden skulle ha antänts. Av betydelse torde också vara att Åke Westin har utgått ifrån att asfaltsplanen framför byggnaden är plan, vilket är en bedömning som han gjort efter en okulär besiktning, medan Tobias Bergström har haft som utgångspunkt att planen lutar och har ett fall från byggnaden, vilket räddningstjänstens insatsstyrka antecknade i sin händelserapport, och skulle medföra att utläckande drivmedel skulle ha runnit från byggnaden. Då någon syn inte har hållits på platsen får det anses oklart hur det förhåller sig i detta hänseende. Det är inte utrett hur mycket drivmedel som fanns i de aktuella bilarnas tankar eller vilket material tankarna är utförda i. Åke Westin och Tobias Bergström har gjort olika bedömningar i fråga om det glasparti som byggnaden är försedd med skulle stå emot värmeutvecklingen. Enligt Åke Westin, som har utgått ifrån att glaset inte är säkerhetsklassat då företrädare för A2 uppgett detta, skulle glaset spricka av värmeutvecklingen. Tobias Bergström har uppgett att även icke säkerhetsklassat glas skulle ha stått emot värmen.



Åke Westin och Magnus Karsk har förklarat sig ha gjort sina bedömningar utifrån sin erfarenhet från arbete inom brandförsvaret och utredare av bränder. Ingen av dem har emellertid beskrivit några brandförlopp eller utredningar som de har varit med om. Tobias Bergström har i sitt utlåtande gjort beräkningar utifrån vad som framgår av forskningsdata.

Vid en bedömning av utredningen i denna del är det enligt tingsrättens mening inte bevisat att det fanns en risk för spridning till byggnaden i annat hänseende än rök hade kunnat komma in i byggnaden genom ett luftintag i fasaden men att luftintaget, såvitt framkommit, leder till ett slutet utrymme.

#### *Värdet av egendom*

Enligt försäkringsgivaren för Alexander Alcoveros Porsche var bilen fullvärde, beräknat utifrån avbetalningsavtalet, 742 881 kr. Åklagaren har förklarat att värdet i vart fall uppgår till 730 000 kr. När det gäller Porschen med registreringsnummer ZUJ72D har försäkringsgivaren beräknat reparationskostnaden till 413 125 kr–516 406 kr. Åklagaren har angett värdet till 413 000 kr. Volkswagen Hammarby Sjöstad har uppgett att reparationskostnaderna för de två fordon som skadades hos Torvalla Bil är 88 444 kr. Därutöver kommer den skada som A2 har drabbats av.

På grund av det anförda får värdet av den egendom skadades bedömas uppgå till omkring en milj. kr, vilket åklagaren har påstått i åtalet.

I fråga om värdet av samtliga bilar som var uppställda på A2:s och Torvalla Bils parkeringsplatser har åklagaren hänvisat till uppgifter hämtade från [www.bilpriser.se](http://www.bilpriser.se) enligt vilka fordonen skulle ha varit värda 4 613 400 kr. Eftersom bilars värde kan variera efter skick och hur långt de har körts, bör uppgifterna bedömas med försiktighet. Med god säkerhetsmarginal kan fordonens värde bedömas uppgå till 3 000 000 kr.

*Har Alexander Alcovero anstiftat anläggandet av branden?*

Alexander Alcovero önskade enligt sina egna uppgifter framkalla ett försäkringsfall, dvs. göra sig skyldig till försäkringsbedrägeri, för att därigenom få möjlighet att erhålla en ny Porsche i stället för det fordon som skulle skadas eller förstöras på annat sätt än genom brand. Enligt hans uppgifter skulle anledningen till det vara att hans Porsche vid tre tillfällen hade råkat ut för vad som får antas ha varit mindre skador, som hade vållats till följd av utomståendes handlande och som, såvitt framkommit, inte hade berott på att bilen skulle ha varit felkonstruerad. Hans förklaring till avsikten att handla bedrägligt får anses inte särskilt sannolik. Mer sannolikt framstår det att Alexander Alcovero vid ett framkallat försäkringsfall ville få ut pengar för Porschen. Det är emellertid inte utrett att det fanns en sådan säker möjlighet till ersättning i pengar enligt de försäkringsvillkor som gällde för bilen eller att Alexander Alcovero hyste uppfattningen att han skulle bli ersatt på detta sätt, vilket det senare dock på intet sätt är uteslutet. Enligt utredningen rörande Alexander Alcoveros ekonomi synes hans ekonomiska situation ha varit ansträngd, men det framgår inte att han hade sådana ekonomiska problem att det var nödvändigt för honom att omsätta bilen i pengar. Såvitt framkommit hade hans bostadsrättslägenhet ett inte obetydligt övervärde som han sannolikt kunde belåna. Utredningen utesluter emellertid inte att Alexander Alcovero befann sig i en ekonomiskt prekär situation.

Det framstår som märkligt att Alexander Alcovero inte förhörde sig närmare med den som han har benämnt vännen om hur Porschen skulle skadas; om för syftet mindre lämpliga åtgärder vidtogs kunde det finnas risk att det inte skulle uppkomma en totalskada på bilen och att Alexander Alcovero därmed skulle inneha en bil som var i behov omfattande reparationer.

Eimen Obaid har uppgett att han uppfattade att Alexander Alcovero – dock utan att han har nämnt dennes namn – önskade att bilen skulle förstöras genom brand. Av Eimen Obaid's uppgifter framgår det emellertid inte att Alexander Alcovero hade framfört detta önskemål till honom, utan önskemålet synes enligt uppgifterna ha förmedlats av en annan person. Vad Eimen Obaid har uppgett är därför inte tillräckligt för att knyta Alexander Alcovero till anstiftan till branden.

Omständigheten att Mercedesen en stund på kvällen lördagen den 15 december befann sig utanför Alexander Alcoveros bostad talar för att Alcovero var inblandad i branden, men den binder honom inte till medverkan till den. Det kan konstateras att Eimen Obaid inte uttryckligen har nämnt något om en körning dit, men hans uppgifter utesluter inte att han var på väg att återlämna Mercedesen till Alexander Alcovero när han fick uppdraget att på nytt agera som chaufför med fordonet; detta synes tidsmässigt stämma överens med besöket på ICA Maxi i Täby.

Alexander Alcoveros uppgifter om att bilen skulle skadas eller förstöras på annat sätt än genom brand får visst stöd såväl av vad som enligt den förevisade övervakningsfilmen förekom sent på kvällen fredagen den 13 december vid A2:s anläggning som av Eimen Obaid's uppgifter om vad som då var planerat att ske med bilen. Det kan sålunda inte uteslutas att den person som enligt filmen synes ha spanat in på anläggningen och som därefter försökte eller övervägde att ta sig in på området var där i syfte att föra bort bilen eller undersöka möjligheten till det. Eimen Obaid har alltså uppgett att han den 13 december hade fått kännedom om att Porschen skulle stjälas.

Eimen Obaid har uppgett att han är rädd för den person som till honom framförde att ägaren till Porschen – alltså Alexander Alcovero – önskade att bilen skulle förstöras genom brand. En till Eimen Obaid vid huvudförhandlingen ställd fråga om någon annan är rädd för den personen har Obaid besvarat med att upprepa att han själv är rädd för denne. Ali Jahani har avböjt att kommentera frågeställningen,

medan Alexander Alcovero har förnekat att det föreligger en hotbild mot honom. Enligt tingsrättens mening kan det inte uteslutas att Alexander Alcovero befann sig i en situation där han behövde ordna fram pengar och där någon annan styrde skeendet utan att Alcovero hade kännedom om vad som skulle äga rum eller hade möjlighet att påverka händelseförloppet.

Således finns det omständigheter som inte utesluter att branden har anlagts utan Alexander Alcoveros anstiftan. Det är därför inte ställt utom rimligt tvivel att Alexander Alcovero har begått den gärning som åklagaren har lagt honom till last.

*Ali Jahanis medverkan till branden*

Vad Ali Jahani har erkänt får stöd av hans egna uppgifter. Således är det klarlagt att han tillsammans med åtminstone en annan person har anlagt den aktuella branden.

*Har Eimen Obaid anlagt branden tillsammans med annan eller främjat anläggandet av branden?*

Eimen Obaid har erkänt att han, med vetskap om att brand skulle anläggas, tillsammans med Ali Jahani och en annan person inköpte flaskor och trasor – men inte brännbar vätska – som skulle användas vid anläggandet av branden och att han i Mercedesen skjutsade de personer som skulle anlägga branden till en plats i närheten av platsen för utförandet av gärningen och där väntade på att dessa personer skulle återkomma efter att ha anlagt branden.

Såvitt kunnat utrönas förekommer inte Eimen Obaid på någon av de övervakningsfilmer från A2:s område som har förevisats.

De omständigheter som utgör stöd för att Eimen Obaid har deltagit i anläggandet av branden är att Obaid enligt polisens händelserapport luktade bensin när polisen grep

honom, att resultatet av den tekniska undersökning som har genomförts talar starkt för att han hade brandfarlig vätska på de skor och den keps som han hade på sig när han greps samt att en behållare för spolarvätska som hade innehållit brännbar vätska påträffades i Mercedesen där han befann sig vid gripandet. Någon avgörande betydelse kan emellertid inte fästas vid detta, eftersom det står klart att bensin eller annan brännbar vätska fylldes i ölflaskor i samband med att molotovcocktails framställdes varvid det inte kan uteslutas att det skedde i Mercedesen och att Eimen Obaid därvid kom i kontakt med vätskan vars doft får antas ha spridit sig i bilens kupé. Vidare kan det antas att behållaren, som efter inköpet måste ha tömts på spolarvätskan och därefter fyllts med bensin eller annan brännbar vätska, blev kvar i bilen sedan ölflaskorna fyllts på.

Alexander Alcovero har i flera polisförhör nämnt att det är Eimen Obaid som lånade Mercedesen av honom men har vid huvudförhandlingen inte uppgett Obaid's namn. Alexander Alcovero har när han har besvarat frågor vid ett par tillfällen kommit att försäga sig på den punkten. Det är därför utrett den person som Alexander Alcovero vid huvudförhandlingen har omtalat som "vännen" är Eimen Obaid. Det som Alexander Alcovero har uppgett om Eimen Obaid ger emellertid inte vid handen att denne har medverkat till att anlägga brand. Även om Alexander Alcoveros uppgifter med stor styrka talar för att Eimen Obaid den 11, 12 och 13 december uppehöll sig vid eller passerade A2:s anläggning är det inte styrkt att så har varit fallet.

En del av de uppgifter som Eimen Obaid har lämnat framstår som tillrättalagda och mindre sannolika men de motsägs inte utöver vad som nu har berörts i någon vidare utsträckning av den övriga utredningen.

Med hänsyn till det anförda är det i fråga om Eimen Obaid's handlande inte bevisat annat än det som Obaid har vidgått. Således är det inte utrett att Eimen Obaid har

medverkat till anläggandet av branden genom att på brandplatsen eller i nära anslutning till den vidta åtgärder som har främjat brandanläggandet. Inte heller är det visat att Eimen Obaid har inhandlat brännbar vätska.

### *Rättslig bedömning*

Åtalet mot Alexander Alcovero ska lämnas utan bifall.

Om någon anlägger brand som innebär fara för annans liv eller hälsa eller för omfattande förstörelse av annans egendom, döms enligt 13 kap. 1 § första stycket brottsbalken för mordbrand till fängelse i lägst två år och högst åtta år. Är brottet mindre allvarligt döms enligt andra stycket i paragrafen till fängelse i lägst ett år och högst tre år. Är brottet grovt döms enligt 13 kap. 2 § samma balk för grov mordbrand till fängelse på viss tid, lägst sex år och högst arton år, eller på livstid. Den omständighet som åklagaren har åberopat till grund för att brottet bör bedömas som grovt är den anlagda branden har inneburit fara för egendom av betydande ekonomiskt värde.

Värdet av den egendom som i förevarande fall riskerade att bli förstörd av branden uppgår enligt vad som ovan anförts till åtminstone cirka tre milj. kr. Därmed är det ekonomiska värdet av den egendom som riskerad förstörelse så högt att det får anses ha förelegat fara för omfattande förstörelse av annans egendom. Ali Jahani, som måste ha förstått att det förelåg en spridningsrisk, ska därför dömas för mordbrand.

Eimen Obaid har invänt mot åtalet att han uppfattade att han hade tillstånd av ägaren av bilen att bränna upp fordonet. Att sätta eld på en bil är alltid förenat med fara för spridning, om det inte sker under kontrollerade former av någon som besitter en särskild kompetens för att vidta en sådan åtgärd. Enligt tingsrättens mening är där-

för Eimen Obaidis invändning inte ägnad att frita honom från ansvar för hans medverkan till branden. Emellertid får hans uppsåt anses omfatta endast förstörelse av Alexander Alcoveros Porsche. Eimen Obaidis medverkan ska därför bedömas som medhjälp till mordbrand som är mindre allvarlig.

### **Påföljd**

#### Ali Jahani

Någon personutredning har inte inhämtats. Av de uppgifter som han Ali Jahani har lämnat om sina personliga omständigheter får han anses ha behov av det stöd och den övervakning som en skyddstillsyn innebär, även om han inte synes ha något behandlingsbehov.

Ali Jahani var vid brottet 20 år gammal.

Det brott som Ali Jahani har gjort sig skyldig har ett straffvärde som för en vuxen gärningsman får bedömas motsvara fängelse i två år. Ali Jahani frihetsberövades den 15 december 2019 och har varit frihetsberövad med restriktioner fram till huvudförhandlingens slut den 17 juni 2020. Under en icke obetydlig del av denna tid har restriktionerna på grund av den rådande coronapandemin varit mer påfrestande än annars, eftersom inte heller bevakade besök i häktet har kunnat tillåtas. Med beaktande av det (se NJA 2018 s. 150) och av Ali Jahanis ungdom får straffmättningsvärdet bedömas motsvara fängelse i ett år sex månader. Därmed kan en skyddstillsyn som inte är förenad med en särskild föreskrift om vård eller behandling inte anses vara en tillräckligt ingripande på följd även med beaktande av den tid som han har varit frihetsberövad i målet. Inte heller finns det utrymme att förena skyddstillsynen med en föreskrift om samhällstjänst. Det är inte lämpligt att kombinera en skyddstillsyn med fängelse enligt 28 kap. 3 § brottsbalken då det med hänsyn till det frihetsberövande som Ali Jahani har varit föremål för i målet innebär att ett

sådant fängelsestraff kommer att vara helt verkställt; en s.k. ren skyddstillsyn kan som nämnts inte anses utgöra en tillräcklig reaktion på brottet.

Med hänsyn till det anförda finns det särskilda skäl att bestämma påföljden till fängelse. Straffets längd ska vara ett år sex månader.

### Eimen Obaid

Eimen Obaid var vid brottet 20 år.

Straffvärdet för det brott som Eimen Obaid gjort sig skyldig får för en vuxen bedömas motsvara fängelse i ett år. Eimen Obaid har varit frihetsberövad i målet under samma tid och förutsättningar som Ali Jahani. Med beaktande av Eimen Obaid's ungdom och frihetsberövandet (se ovan) uppgår straffmättningsvärdet till åtta månader.

Om ett fängelsestraff på åtta månader döms ut har tidpunkten för en villkorlig frigivning från straffet passerats med cirka tre veckor; om villkorlig frigivning beslutar Kriminalvården. Enligt tingsrättens mening bör det inte anses obilligt mot Eimen Obaid att döma till detta straff (jfr NJA 2013 s. 321). Däremot får det anses obilligt att i denna situation döma Eimen Obaid till skyddstillsyn, varför det inte bör komma i fråga att välja den påföljden.

Det får således anses föreligga särskilda skäl att bestämma påföljden till fängelse i åtta månader.

### Skadestånd

Då åtalet mot Alexander Alcovero har ogillats ska A2:s skadeståndsyrkande mot honom lämnas utan bifall.



På grund av utgången i målet ska Ali Jahani och Eimen Obaid ersätta A2 för de kostnader som bolaget har drabbats av med anledning av branden såvida kostnaderna kan anses vara en adekvat följd av branden och är skäliga.

Tingsrätten godtar de uppgifter som Dennis Lindholm har lämnat om att A2 orsakades kostnader dels för en uttryckning av bolagets säkerhetsföretag, dels för två anställda som på natten inställde sig på brandplatsen och befann sig där till morgonen den 15 december, dels för två anställda som den 15 december, som sålunda var en söndag, ägnade sig åt sanerings- och reparationsarbeten, dels för en taxiresa företagen nattetid av en av de anställda, dels kostnad för bärgning. Däremot är det inte visat att A2 har varit skyldig att ersätta ägaren av Porschen med registreringsnummer ZUJ72D för kostnad för självrisk på försäkring eller Torvalla Bil för en uttryckning av dess säkerhetsföretag varför det inte är skäl att förplikta Ali Jahani eller Eimen Obaid att ersätta A2 härför. Inte heller är det visat att mervärdesskatt utgör en kostnad för A2. När det gäller yrkandet om ersättning för kostnader för de anställda har Dennis Lindholm uppgett att yrkandet avser den timkostnad som A2 debiterar sina kunder. Denna kostnad kan emellertid inte anses motsvara kostnaden för arbete inom bolaget, vilken får bedömas skäligen uppgå till, med beaktande av att det är fråga om natt- och helgarbete, 600 kr per timme.

Således bör Ali Jahani och Eimen Obaid ersätta A2 med 13 160 kr, varav 1 480 kr avser uttryckningskostnaden, 10 200 kr personalkostnaderna, 480 kr taxiresan och 1 000 kr bärgningskostnaden.

### **Övriga frågor**

Yrkandena om bevisbeslag är lagligen grundade och ska bifallas.

NACKA TINGSRÄTT

**DOM**  
2020-07-02

B 8794-19

Avdelning 1

Åklagaren har i yttrande över Ersin Azimans, Robin Grönvalls och Martin Larssons kostnadsräkningar förklarat att han inte har några synpunkter. Tingsrätten finner att de av försvararna begärda ersättningarna får anses skäliga.

Då åtalet mot Alexander Alcovero har ogillats ska staten svara för kostnaden för hans försvar.

Också när det gäller Ali Jahani och Eimen Obaid är situationen sådan att kostnaderna för deras försvar ska stanna på staten.

Kostnaden för Tobias Bergströms sakkunnigutlåtande och inställelse vid huvudförhandlingen har varit skäligen påkallad för att tillvara de tilltalades rätt. Staten ska därför ersätta de tilltalade för kostnaden.

**ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE**, se bilaga 1

Överklagandet, ställt till Svea hovrätt, ges in till tingsrätten senast den 23 juli 2020.

På tingsrättens vägnar

Thomas Arvefors

Avräkningsunderlag är bilagda domen.



### Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19990705-8219	Datum för dom/beslut 2020-07-02
Efternamn Jahani Asl	Förnamn Ali

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

### Frihetsberövad

### Frihetsberövandet hävt/uppört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2019-12-15	2020-06-17
------------	------------

### Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

### Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

Underskrift

Namnförtydligande

**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelseid 19990422-7379	Datum för dom/beslut 2020-07-02
Efternamn Obaid	Förnamn Eimen

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

**Frihetsberövad**

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**  
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2019-12-15	2020-06-17
------------	------------

**Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål**

- Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

**Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen**

- Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

---

Underskrift

---

Namnförtydligande



## Hur man överklagar

### Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

#### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

#### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

#### Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

#### Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

## Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

## När krävs det prövningstillstånd?

### Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

### Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd.

Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

## Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

## När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

## Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).